



RESOLUCION N. 04077

“POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UN PROCESO SANCIONATORIO Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades delegadas por la Resolución 01466 del 24 de mayo de 2018, modificada por la Resolución No. 02566 del 15 de agosto de 2018 de la Secretaría Distrital de Ambiente, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado parcialmente por el Decreto Distrital 175 del 4 de mayo de 2009, en cumplimiento de la Ley 99 del 22 de diciembre de 1993, la Ley 1333 del 21 de julio 2009, el Decreto 948 de 1995, la Resolución 6919 de 2010 emanada de la Secretaría Distrital de Ambiente de Bogotá D.C., el Decreto Ley 2811 del 18 de diciembre de 1974, la Resolución 627 del 7 de abril de 2006 expedida por el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, la Ley 1437 de 2011, Código General del Proceso Ley 1564 de 2012 y,

CONSIDERANDO

I. ANTECEDENTES

Que la Secretaría Distrital de Ambiente, en uso de las funciones conferidas por el Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, por medio de las cuales le corresponde ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de los recursos naturales en el Distrito Capital de Bogotá, y con el fin de darle alcance a los Radicados SDA Nos. 2014ER151691 del 12 de septiembre de 2014 y 2014ER193572 del 21 de noviembre de 2014, por la cual se realizó Visita Técnica de Seguimiento y Control Ruido el día 28 de noviembre de 2014, al establecimiento de comercio denominado **4° PISO**, ubicado en la Carrera 68C No. 79-45 Piso 4 de la Localidad de Engativá de esta Ciudad, de propiedad del señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.250.766, registrado como persona natural bajo la Matrícula Mercantil No. 0001590318 del 18 de abril de 2006, actualmente activa, para establecer el cumplimiento legal en materia de emisiones de ruido, de conformidad con la normatividad ambiental vigente, concretamente con lo estipulado en la Resolución 627 de 2006 y el Decreto 948 de 1995.

II. CONSIDERACIONES TÉCNICAS

Que en consecuencia de la anterior Visita Técnica de Seguimiento y Control Ruido, la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, emitió el Concepto Técnico No. 00611 del 22 de enero de 2015, con su Aclaratorio el Concepto Técnico No. 06450 del 09 de julio de 2015, en el cual concluyo lo siguiente:



“(...)

8. ANÁLISIS AMBIENTAL

De acuerdo con la visita técnica realizada el día 28 de noviembre de 2014, teniendo como fundamento los registros fotográficos y el acta de visita firmada por la el señor **MIGUEL DIAZ** en su calidad de **Administrador**, se verifico que en el establecimiento denominado **4° Piso**, no se evidencian acciones técnicas ni obras para mitigar el impacto sonoro generado al exterior del predio en el cual funciona. Las emisiones sonoras producidas por **cuatro bafles, una consola, conectados a un computador portátil**, trascienden hacia el exterior de la parte posterior del establecimiento pues este funciona con puerta y ventana abiertos hacia la calle como se observa en las fotos 7 y 8.

Como resultado de la consulta de usos del suelo efectuada a través del SINUPOT de la Secretaria Distrital de Planeación para el predio en el cual se ubica el establecimiento de comercio denominado **4° Piso**, el sector está reglamentado y para efectos de ruido se toma como sector más restricto el uso **comercial**.

Como resultado de la evaluación se establece que el aporte sonoro de las fuentes específicas (Leqemision), es de **69.4 dB(A)**.

La Unidad de Contaminación por Ruido (**UCR**) calculada para el establecimiento es de **-9,4 dB(A)**, que lo clasifica como de **Aporte Contaminante Muy Alto**.

9. CONCEPTO TÉCNICO

De acuerdo con los datos consignados en la Tabla No. 7, obtenidos de la medición de presión sonora generada por **Cuatro bafles, una consola, conectados a un computador portátil** y algarabía de los asistentes, el nivel equivalente del aporte sonoro de las fuentes específicas (Leqemision), fue de **69,4 dB(A)**, respectivamente, con lo cual **INCUMPLE** los parámetros de emisión de ruido establecidos en el Artículo 9 de la Resolución 0627 del 7 de Abril de 2006 del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial (MAVDT), se estipula que, para un Sector C. Ruido Intermedio Restringido, donde los valores máximos permisibles de emisión de ruido están comprendidos entre los 70 dB(A) en horario diurno y los **60 dB(A)** en horario nocturno.

10. CONCLUSIONES

. En el sector de la carrera 68 C entre calles 79 y avenida Calle 80 costado occidental se presenta aglomeración de establecimientos de comercio que generan altos niveles de ruido.

. El establecimiento **4° Piso**, ubicado en la **CARRERA 68 C No. 79 – 45 PISO 4**, no cuenta con medidas para mitigar el impacto sonoro generado al exterior del predio en la parte posterior del local en el cual funciona.

. En el momento de la visita, se corrobora que el establecimiento de comercio denominado **4° PISO** está **INCUMPLIENDO** con los niveles máximos permisibles de emisión de ruido aceptados por la Resolución 627 de 2006, en el **horario nocturno** para un uso del suelo **comercial**.

. La Unidad de Contaminación por Ruido (**UCR**) del establecimiento, lo clasifica como de **Aporte Contaminante Muy Alto**.

(...)”

III. DEL AUTO DE INICIO

Que mediante el Auto No. 02095 del 14 de julio de 2015, expedido por la Dirección de Control Ambiental de la Secretaria Distrital de Ambiente (SDA), se Inició el Trámite Administrativo Ambiental de Carácter Sancionatorio en contra del señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.250.766, registrado como persona natural bajo la Matrícula Mercantil No. 0001590318 del 18 de abril de 2006, actualmente activa, en calidad de propietario y responsable del establecimiento de comercio denominado **4° PISO**, ubicado en la



Carrera 68C No. 79-45 Piso 4 de la Localidad de Engativá de esta Ciudad, con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción ambiental de conformidad con lo señalado en la parte motiva del presente Acto Administrativo.

Que el Auto que antecede, fue publicado en el Boletín Legal de la Secretaría Distrital de Ambiente el día 07 de octubre de 2015, comunicado al Procurador Delegado para Asuntos Judiciales Ambientales y Agrarios mediante el Radicado SDA No. 2015EE180938 del 22 de septiembre de 2015, Notificado Personalmente el día 04 de septiembre de 2015, con constancia de ejecutoria del día 07 de septiembre de 2015.

IV. DEL AUTO DE FORMULACIÓN DE CARGOS Y DESCARGOS

Que a través del Auto No. 00051 del 19 de enero de 2017, la Secretaria Distrital de Ambiente, Formuló al señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.250.766, registrado como persona natural bajo la Matrícula Mercantil No. 0001590318 del 18 de abril de 2006, actualmente activa, en calidad de propietario y responsable del establecimiento de comercio denominado **4° PISO**, ubicado en la Carrera 68C No. 79-45 Piso 4 de la Localidad de Engativá de esta Ciudad, el siguiente Pliego de Cargos:

“(…)

ARTÍCULO PRIMERO: Formular en contra del señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.250.766, en calidad de propietario y/o responsable del establecimiento de comercio **4° PISO**, ubicado en la Carrera 68 C No. 79 – 45 Piso 4 de la Localidad de Engativá de esta ciudad, presuntamente a título de dolo, el siguiente pliego de cargos conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente Acto Administrativo, así:

Cargo Primero: Por vulnerar el artículo 45 del Decreto 948 de 1995 compilado en el artículo 2.2.5.1.5.4 del Decreto 1076 de 2015, por generar ruido con la utilización de, cuatro (4) baffles, una (1) consola y un (1) computador portátil en el establecimiento denominado **4 PISO** de propiedad de **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.250.766, ya que el resultado evidenciado en la medición realizada fue de 69.4 dB(A) superando los límites permitidos en 9.4 dB(A) y traspasando los límites en que se encontraba el establecimiento, teniendo en cuenta que el nivel máximo es de 60 dB(A) para un sector C ruido intermedio restringido – subsector zonas con usos permitidos comerciales, como centros comerciales, almacenes, locales o instalaciones de tipo comercial, talleres de mecánica automotriz e industrial, centros deportivos y recreativos, gimnasios, restaurantes, bares, tabernas, discotecas, bingos, casinos, infringiendo los estándares máximos permisibles señalados en el artículo 9° de la Resolución 627 de 2006 en horario nocturno.

Cargo Segundo: Por vulnerar el artículo 51 del Decreto 948 de 1995 compilado en el artículo 2.2.5.1.5.10 del Decreto 1076 de 2015, por no emplear los sistemas de control necesarios para garantizar que los niveles de ruido no perturbaran las zonas aledañas habitadas, en concordancia con el artículo 9° de la Resolución 627 de 2006, la cual estableció que para un sector C Ruido Intermedio Restringido subsector zonas con usos permitidos comerciales, como centros comerciales, almacenes, locales o instalaciones de tipo comercial, talleres de mecánica automotriz e industrial, centros deportivos y recreativos, gimnasios, restaurantes, bares, tabernas, discotecas, bingos, casinos, teniendo en cuenta que el nivel máximo permitido de emisión de ruido es en horario diurno de 70 dB(A) y en horario nocturno de 60 dB(A).

(…)”

Que el citado Acto Administrativo fue Notificado Personalmente al señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.250.766, el día 09 de febrero de 2017, con constancia de ejecutoria del día 10 de febrero de 2017.



Que de acuerdo con el artículo segundo del Auto No. 00051 del 19 de enero de 2017, el señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.250.766, contaba con diez (10) días hábiles contados a partir del día siguiente al de la notificación del mismo, para que, directamente o por medio de apoderado debidamente constituido, presentara por escrito los descargos a que hubiere lugar y aportara o solicitara la práctica de las pruebas que considerara pertinentes y que fueren conducentes.

Que teniendo en cuenta lo anterior, es importante anotar que el señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.250.766, **No Presentó Escrito de Descargos, Ni Solicitó Pruebas en contra del Auto No. 00051 del 19 de enero de 2017.**

V. DEL AUTO DE PRUEBAS

Que habiéndose vencido el término de traslado y descorrído el mismo se expidió el Auto No. 00983 del 21 de mayo de 2017, mediante el cual se dispuso Abrir a Pruebas el respectivo trámite administrativo de carácter ambiental decretándose y teniéndose como tal todos los documentos que obran en el expediente **SDA-08-2015-3542**.

Que el Auto No. 00983 del 21 de mayo de 2017, fue Notificado por Aviso el 14 de agosto de 2017, con constancia de ejecutoria el 15 de agosto de 2017.

Que es de advertir, que teniendo en cuenta que para la fecha en la cual se adelantó la Visita Técnica de Seguimiento y Control Ruido el día 28 de noviembre de 2014, el establecimiento de comercio denominado **4° PISO**, ubicado en la Carrera 6 C No. 79-45 Piso 4 de la Localidad de Engativá de esta Ciudad, tal y como reposa en los documentos que se encuentran en el expediente **SDA-08-2015-3542**, tales como: Los Radicados SDA Nos. 2014ER151691 del 12 de septiembre de 2014 y 2014ER193572 del 21 de noviembre de 2014 y El Concepto Técnico No. 00611 del 22 de enero de 2015 aclarado mediante el Concepto Técnico No. 06450 del 09 de julio de 2015 con sus respectivos anexos.

VI. DE LA RESOLUCIÓN MEDIDA PREVENTIVA

Que a través de la Resolución No. 00983 del 14 de julio de 2015, la Secretaria Distrital de Ambiente, impuso medida preventiva consistente en la suspensión de actividades de las fuentes generadoras de ruido de cuatro (4) Baffles, una (1) Consola conectados a un (1) Computador portátil, utilizados dentro del establecimiento denominado **4° PISO**, ubicado en la Carrera 68C No. 79-45 Piso 4 de la Localidad de Engativá de esta Ciudad, de propiedad del señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.250.766, registrado como persona natural bajo la Matrícula Mercantil No. 0001590318 del 18 de abril de 2006, actualmente activa.



Que dicho acto administrativo fue comunicado a la Alcaldía Local de Engativá por medio del Radicado SDA No. 2015EE127580 del 14 de julio de 2015.

Que el presente acto administrativo, será levantado definitivamente en virtud de que se declarará la responsabilidad del infractor por medio una Sanción Principal y Accesorias, teniendo en cuenta que el establecimiento de comercio se encuentra activo y ubicado en la Carrera 68C No. 79-45 Piso 4 de la Localidad de Engativá de esta ciudad.

Que no obstante lo anterior, una vez verificada la información en el Registro Único Empresarial y Social de las Cámaras de Comercio (RUES), se pudo establecer que el establecimiento de comercio denominado **4° PISO**, según visita técnica de seguimiento y control ruido del 28 de noviembre de 2014, no se encuentra registrado con matrícula mercantil, No obstante para la fecha de los hechos, el propietario y/o responsable de dicho establecimiento es el señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR** registrado como persona natural bajo la con la Matrícula Mercantil No. 0001590318 del 18 de abril de 2006, actualmente activa, ubicado en la Calle 127F No. 93-50; quien aparece como propietario de los siguientes establecimientos comerciales: **EL DESORDEN V.I.P. BAR**, registrado con la Matrícula Mercantil No. 0002703989 del 29 de junio de 2016, activa ubicado en la Carrera 68C No. 79-45 Piso 4 de la Localidad de Engativá; **V.I.P. KARAOKE BAR**, registrado con la Matrícula Mercantil No. 0001460290 del 11 de marzo de 2005, actualmente activa, ubicado en la Carrera 68C No. 79-45 Piso 4 y **SAN LUCAS BAR RESTAURANTE**, registrado con la Matrícula Mercantil No. 00018622779 del 22 de enero de 2009, actualmente activa, ubicado en la Carrera 68C No. 79-35 Piso 1 de esta Ciudad, por lo que la notificación de esta resolución se hará a la direcciones anteriormente citadas, como siempre se ha hecho en las presentes diligencias administrativas.

VII. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

❖ FUNDAMENTOS CONSTITUCIONALES Y LEGALES

Que en nuestra legislación existe un importante mecanismo de protección del medio ambiente, en cuanto otorga a los Entes públicos responsables del control ambiental, la facultad de tomar medidas e imponer las sanciones que consideren pertinentes, y así cumplir con el precepto constitucional y legal de hacer prevalecer el interés general sobre el particular que debe regir dentro de nuestro Estado social de derecho.

Que de la misma forma, existen en nuestro ordenamiento unas normas reguladoras ambientales que conducen a la aplicación de medidas preventivas y sancionatorias, por el incumplimiento a las regulaciones establecidas sobre la protección del ambiente y el manejo de los recursos naturales renovables en nuestro país.

Que de conformidad con el artículo 8 de la Constitución Política de Colombia es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación.



Que la Constitución Nacional contiene derechos y deberes de los ciudadanos frente a la sostenibilidad de un ambiente sano, en el artículo 79 encontramos que *“Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano”* y en el artículo 80 ordena al Estado que *“...deberá prevenir y controlar factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir reparación de los daños causados”*. Es por esto por lo que las autoridades ambientales están en la obligación de garantizar el derecho a un ambiente sano a los ciudadanos, y hacer cumplir las disposiciones con el fin de que esto no sea vulnerado.

Que, a su vez, el artículo 80 de la Constitución Política, preceptúa que el Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución.

Que además, en el inciso 2 del mencionado artículo, se refiere a los instrumentos represivos y establece la obligación por parte del estado para *“imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados”*. Es por esto por lo que las autoridades ambientales están en la obligación de garantizar el derecho a un ambiente sano a los ciudadanos y hacer cumplir las disposiciones con el fin de que este no sea vulnerado.

Que igualmente, el Ordenamiento Constitucional señala en su artículo 95, que toda persona está obligada a cumplir con la Constitución y las Leyes y dentro de los deberes de la persona y el ciudadano, establece en su numeral octavo el de proteger los recursos culturales y naturales del país y velar por la conservación de un ambiente sano.

Que consecuentes con la política pública de protección del ambiente y el contenido y alcance de las regulaciones existentes en materia de protección ambiental y manejo de los recursos naturales en nuestro país, es imprescindible actuar dentro del marco de las finalidades de la función pública deberes sociales del Estado, para velar porque se asegure el establecimiento y la operación de controles adecuados y eficaces respecto a los factores de deterioro ambiental, teniendo de presente que el desarrollo económico no se convierta en una amenaza a la preservación de los recursos naturales renovables.

Que en el presente caso es menester recordar que el régimen sancionador, se encuentra sujeto a los principios constitucionales de legalidad, tipicidad y reserva de Ley, principios rectores del debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política.

Que en sentencia C- 506 del 3 de julio de 2002, Expediente D-3852, Magistrado Ponente: Marco Gerardo Monroy Cabra, la Corte Constitucional respecto a la actividad sancionadora ha manifestado:

“...la actividad sancionadora de la Administración persigue la realización de los principios constitucionales que gobiernan la función pública a los que alude el artículo 209 de la Carta (igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad) ...”



Que, dentro de las consideraciones jurídicas aplicables al caso particular, esta Secretaría se fundamenta en las disposiciones de orden Constitucional, legal y Reglamentario para la adopción de las decisiones que en este acto administrativo se toman.

Que la Ley 1333 de 2009 estableció el procedimiento sancionatorio ambiental, en la que se señaló en el artículo primero en cuanto a la titularidad de la potestad sancionatoria:

“ARTICULO 1º. TITULARIDAD DE LA POTESTAD SANCIONATORIA AMBIENTAL, “El Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, Uaesppn, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos...”

Que el artículo 5 de la citada Ley consagra:

“ARTÍCULO 5: “Se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decreto-ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de 1994 y en las demás disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente.

Será también constitutivo de infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente, con las mismas condiciones que para configurar la responsabilidad civil extracontractual establece el Código Civil y la legislación complementaria, a saber: El daño, el hecho generador con culpa o dolo y el vínculo causal entre los dos. Cuando estos elementos se configuren darán lugar a una sanción administrativa ambiental, sin perjuicio de la responsabilidad que para terceros pueda generar el hecho en materia civil.”

Que en el artículo 6, se establecieron las causales de atenuación de la responsabilidad en materia ambiental, así:

“...Son circunstancias atenuantes en materia ambiental las siguientes:

1. Confesar a la autoridad ambiental la infracción antes de haberse iniciado el procedimiento sancionatorio. Se exceptúan los casos de flagrancia.
2. Resarcir o mitigar por iniciativa propia el daño, compensar o corregir el perjuicio causado antes de iniciarse el procedimiento sancionatorio ambiental, siempre que con dichas acciones no se genere un daño mayor.
3. Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana.”

Que el artículo 7 de la Ley 1333 establece entre las causales de agravación de responsabilidad en materia ambiental:

- “...1. Reincidencia En todos los casos la autoridad deberá consultar el RUIA y cualquier otro medio que provea información sobre el comportamiento pasado del infractor.
2. Que la infracción genere daño grave al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o a la salud humana.
3. Cometer la infracción para ocultar otra.
4. Rehuir la responsabilidad o atribuirla a otros.
5. Infringir varias disposiciones legales con la misma conducta.
6. Atentar contra recursos naturales ubicados en áreas protegidas, o declarados en alguna categoría de amenaza o en peligro de extinción, o sobre los cuales existe veda, restricción o prohibición.
7. Realizar la acción u omisión en áreas de especial importancia ecológica.
8. Obtener provecho económico para sí o un tercero.



9. Obstaculizar la acción de las autoridades ambientales.
10. El incumplimiento total o parcial de las medidas preventivas.
11. Que la infracción sea grave en relación con el valor de la especie afectada, el cual se determina por sus funciones en el ecosistema, por sus características particulares y por el grado de amenaza a que esté sometida.
12. Las infracciones que involucren residuos peligrosos.”

Que la Ley 1333 de 2009 en el artículo 40 establece las sanciones en las que se encuentra inmerso quien resulte responsable de la infracción ambiental, las cuales son:

- “...1. Multas diarias hasta por cinco mil (5000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.
 2. Cierre temporal o definitivo del establecimiento, Edificación o servicio.
 3. Revocatoria o caducidad de concesión, permiso o registro.
 4. Demolición de obra a costa del infractor.
 5. Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.
 6. Restitución de especímenes de especies de fauna y flora silvestres.
 7. Trabajo comunitario según condiciones establecidas por la autoridad ambiental.
- Parágrafo 1°. La imposición de las sanciones aquí señaladas no exime a Infractor de ejecutar las obras o acciones ordenadas por la autoridad ambiental competente, ni de restaurar el medio ambiente, los recursos naturales o el paisaje afectados. Estas sanciones se aplicarán sin perjuicio de las acciones civiles, penales y disciplinarias a que hubiere lugar...”

Que por otra parte, el Decreto 948 de 1995, fue compilado por el Decreto 1076 de 2015, en toda su integridad y conservo su mismo contenido; el cual nos establece en su “**Artículo 14. Norma de emisión de ruido y norma de ruido ambiental.** El Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible fijara mediante resolución los estándares máximos permisibles de emisión de ruido ambiental, para todo el territorio nacional. Dichos estándares determinaron los niveles admisibles de presión sonora, para cada uno de los sectores clasificados en la presente sección, y establecerán los horarios permitidos, teniendo en cuenta los requerimientos de salud de la población expuesta.

Las normas o estándares de ruido de que trata este artículo se fijaran para evitar efectos nocivos que alteren la salud de la población, afecten el equilibrio de ecosistemas, perturben la paz pública o lesionen el derecho de las personas a disfrutar tranquilamente de los bienes de uso público y del medio ambiente.

Las regulaciones sobre ruido podrán afectar toda presión sonora que, generada por fuentes móviles o fijas, aún desde zonas o bienes privados, trascienda a zonas públicas o al medio ambiente.”

Que el artículo 45 del Decreto 948 de 1995, establece: “**Prohibición de generación de ruido.** Prohíbese la generación de ruido que traspase los límites de una propiedad, en contravención de los estándares permisibles de presión sonora o dentro de los horarios fijados por las normas respectivas.” Por lo anterior la vulneración se presenta cuando se realiza la medición a las fuentes emisoras de ruido en el establecimiento y se deja como resultado que las mismas superan los estándares permisibles señalados en la Resolución 627 del 07 de abril de 2006.

Que el artículo 51 del Decreto 948 de 1995, establece: “**Obligación de impedir perturbación por ruido.** Los responsables de fuentes de emisión de ruido que pueda afectar el medioambiente o la salud humana, deberán emplear los sistemas de control necesarios, para garantizar que los niveles de ruido no perturben las zonas aledañas habitadas, conforme a los niveles fijados por las normas que al efecto establezca el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.” Por lo anterior la vulneración se presenta cuando no se emplean los sistemas de control necesarios, para garantizar que los niveles de ruido no perturben las zonas aledañas habitadas a su actividad y dan como resultado, que las mismas superan los estándares permisibles señalados en la Resolución 627 del 07 de abril de 2006.



Que a su vez, la Resolución 627 de 2006, por la cual se establece la norma nacional de emisión de ruido y ruido ambiental, emitida por la Ministra de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial de la época, señaló en su artículo 9 los estándares máximos permisibles de emisión de ruido, entendiéndose emisión de ruido según el anexo 1 de dicha norma como: "... la presión sonora que, generada en cualesquiera condiciones, trasciende al medio ambiente o al espacio público".

VIII. ANÁLISIS PROBATORIO Y DECISIÓN

Que con el objeto de abordar la discusión jurídica en el caso sub examine de cara a los hechos, los Cargos Formulados a través del Auto No. 00051 del 19 de enero de 2017, las pruebas obrantes en el informativo, así como la normativa y jurisprudencia que respalda el tratamiento jurídico de la administración de los recursos naturales conviene analizar el alcance de las disposiciones normativas cuya infracción se le atribuye al señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.250.766, por lo que conviene ahondar en el juicio de responsabilidad en materia sancionatoria ambiental, en torno a la imputación efectuada por transgresión de las normas sobre protección ambiental, en materia de emisión de ruido específicamente lo establecido en el artículo 9 Tabla No. 1 de la Resolución 627 de 2006 y en los artículos 45 y 51 del Decreto 1076 de 2015.

Que con base en lo anterior, se procederá a analizar la situación fáctica del señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.250.766, frente a los Cargos Imputados de la siguiente manera:

❖ Respecto al Cargo Primero del Auto No. 00051 del 19 de enero de 2017, el cual estableció:

"Cargo Primero: Por vulnerar el artículo 45 del Decreto 948 de 1995 compilado en el artículo 2.2.5.1.5.4 del Decreto 1076 de 2015, por generar ruido con la utilización de, cuatro (4) baffles, una (1) consola y un (1) computador portátil en el establecimiento denominado 4 PISO de propiedad de EDWIN MAYORGA SALAZAR, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.250.766, ya que el resultado evidenciado en la medición realizada fue de 69.4 dB(A) superando los límites permitidos en 9.4 dB(A) y traspasando los límites en que se encontraba el establecimiento, teniendo en cuenta que el nivel máximo es de 60 dB(A) para un sector C ruido intermedio restringido – subsector zonas con usos permitidos comerciales, como centros comerciales, almacenes, locales o instalaciones de tipo comercial, talleres de mecánica automotriz e industrial, centros deportivos y recreativos, gimnasios, restaurantes, bares, tabernas, discotecas, bingos, casinos, infringiendo los estándares máximos permisibles señalados en el artículo 9° de la Resolución 627 de 2006 en horario nocturno"

El artículo 45 del Decreto 948 de 1995, establece lo siguiente:

"Artículo 45. Prohibición de generación de ruido. Prohíbese la generación de ruido que traspase los límites de una propiedad, en contravención de los estándares permisibles de presión sonora o dentro de los horarios fijados por las normas respectivas."

Que de acuerdo al material probatorio obrante dentro del expediente y lo evidenciado en la Visita Técnica de Seguimiento y Control Ruido, realizada el 28 de noviembre de 2014, practicada con



el fin de realizar la medición de los decibeles generados en el establecimiento de comercio denominado **4° PISO**, ubicado en la Carrera 68C No. 79-45 Piso 4 de la Localidad de Engativá de esta Ciudad, de propiedad del señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.250.766, en donde los niveles de presión sonora en el citado establecimiento sobrepasan los límites establecidos en la Resolución 627 de 2006 y, al sobrepasar dichos límites máximos permitidos por la Ley para emisión de ruido, se vulneró lo dispuesto en el artículo 45 del Decreto 948 de 1995, al generar ruido que traspasó los límites de una propiedad con su actividad, contraviniendo los estándares permisibles de presión sonora o dentro de los horarios fijados por las normas ambientales respectivas.

Que a través del Concepto Técnico No. 00611 del 22 de enero de 2015, se logró determinar que la emisión de ruido generada en el establecimiento de comercio denominado **4° PISO**, fue producida por Cuatro (4) Baffles, una (1) Consola conectados a un (1) Computador Portátil, lo cual se verificó a través de la prueba de sonometría practicada por la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Secretaría Distrital de Ambiente de Bogotá D.C., con los cuales traspasó los límites máximos permisibles de emisión de ruido en **9,4dB(A) en Horario Nocturno, siendo 60 decibeles lo permitido en Horario Nocturno, para un Sector C. Ruido Intermedio Restringido, Zona de Uso de Comercio Aglomerado**, debido a que la medición efectuada presentó un valor de emisión de **69,4dB(A) en Horario Nocturno**; elementos que estaban bajo el cuidado y responsabilidad del propietario del establecimiento de comercio mencionado anteriormente, y por ende tenía bajo su obligación el no permitir que se emitieran sonidos que traspasaran los límites de una propiedad con su actividad y que superen el máximo permitido, lo que lo hace responsable de infringir la norma en comento; por lo tanto **el Cargo Primero Formulado en el Auto No. 00051 del 19 de enero de 2017, está llamado a Prosperar.**

❖ **Respecto al Cargo Segundo del Auto No. 00051 del 19 de enero de 2017, el cual estableció:**

“Cargo Segundo: Por vulnerar el artículo 51 del Decreto 948 de 1995 compilado en el artículo 2.2.5.1.5.10 del Decreto 1076 de 2015, por no emplear los sistemas de control necesarios para garantizar que los niveles de ruido no perturbaran las zonas aledañas habitadas, en concordancia con el artículo 9° de la Resolución 627 de 2006, la cual estableció que para un sector C Ruido Intermedio Restringido subsector zonas con usos permitidos comerciales, como centros comerciales, almacenes, locales o instalaciones de tipo comercial, talleres de mecánica automotriz e industrial, centros deportivos y recreativos, gimnasios, restaurantes, bares, tabernas, discotecas, bingos, casinos, teniendo en cuenta que el nivel máximo permitido de emisión de ruido es en horario diurno de 70 dB(A) y en horario nocturno de 60 dB(A).”

El artículo 51 del Decreto 948 de 1995, establece lo siguiente:

“Artículo 51. Obligación de Impedir Perturbación por Ruido. Los responsables de fuentes de emisión de ruido que pueda afectar el medio ambiente o la salud humana, deberán emplear los sistemas de control necesarios, para garantizar que los niveles de ruido no perturben las zonas aledañas habitadas, conforme a los niveles fijados por las normas que al efecto establezca el Ministerio del Medio Ambiente.”

Que de acuerdo al material probatorio obrante dentro del expediente y lo evidenciado en la Visita Técnica de Seguimiento y Control Ruido, realizada por la Subdirección de Calidad del Aire,



Auditiva y Visual de la Secretaria Distrital de Ambiente de Bogotá D.C., se puede establecer que para la fecha de la Visita Técnica de Seguimiento y Control Ruido el 28 de noviembre de 2014, al establecimiento de comercio denominado **4° PISO**, se encontraba catalogado dentro de **Uso de Suelo de Comercio Aglomerado, Sector C. Ruido Intermedio Restringido**; pero, en virtud de la medición a las fuentes generadoras de ruido, y los decibeles superados a las normas, los cuales fueron descritos en el Concepto Técnico No. 00611 del 22 de enero de 2015 y su aclaratorio Concepto Técnico No.06450 del 09 de julio de 2015, es pertinente solicitar el empleo de sistemas de control necesarios para garantizar que los niveles de ruido no perturbaran las zonas aledañas a su actividad o servicios, toda vez que ateniéndonos a lo establecido por el Plan de Ordenamiento Territorial y a la competencia que tiene la Alcaldía Local de Engativá respecto el tema, el establecimiento **si podría funcionar en dicho Sector, Horario y Zona**, pero cumpliendo las normas vigentes ambientales. Por lo tanto, **el Cargo Tercero Formulado en el Auto No. 00051 del 19 de enero de 2017, está llamado a Prosperar.**

El artículo 9 Tabla No. 1 de la Resolución 627 de 2006, establece lo siguiente:

“Artículo 9°. Estándares máximos permisibles de emisión de ruido. En la Tabla 1 de la presente resolución se establecen los estándares máximos permisibles de niveles de emisión de ruido expresados en decibeles ponderados A (dB(A)):

TABLA 1

Estándares máximos permisibles de niveles de emisión de ruido expresados en decibeles DB(A)

Sector	Subsector	Estándares máximos permisibles de niveles de emisión de ruido en dB(A)	
		Día	Noche
Sector A. Tranquilidad y Silencio	Hospitales, bibliotecas, guardería s, sanatorios, hogares geriátricos.	55	50
Sector B. Tranquilidad y Ruido Moderado	Zonas residenciales o exclusivamente destinadas para desarrollo habitacional, hotelería y hospedajes.	65	55
	Universidades, colegios, escuelas, centros de estudio e investigación.		
	Parques en zonas urbanas diferentes a los parques mecánicos al aire libre.		
Sector C. Ruido Intermedio Restringido	Zonas con usos permitidos industriales, como i industrias en general, zonas portuarias, parques industriales, zonas francas.	75	75
	Zonas con usos permitidos comerciales, como centros comerciales, almacenes, locales o instalaciones de tipo comercial, talleres de mecánica automotriz e industrial, centros deportivos y recreativos, gimnasios, restaurantes,	70	60



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

	<i>bares, tabernas, discotecas, bingos, casinos.</i>		
	<i>Zonas con usos permitidos de oficinas.</i>	65	55
	<i>Zonas con usos institucionales.</i>		
	<i>Zonas con otros usos relacionados, como parques mecánicos al aire libre, áreas destinadas a espectáculos públicos al aire libre.</i>	80	75
Sector D. Zona Suburbana o Rural de Tranquilidad y Ruido Moderado	<i>Residencial suburbana.</i>		
	<i>Rural habitada destinada a explotación agropecuaria.</i>	55	50
	<i>Zonas de Recreación y descanso, como parques naturales y reservas naturales.</i>		

Parágrafo 1°. Cuando la emisión de ruido en un sector o subsector trascienda a sectores o subsectores vecinos o inmersos en él, los estándares máximos permisibles de emisión de ruido son aquellos que corresponden al sector o subsector más restrictivo.

Parágrafo 2°. Las vías troncales, autopistas, vías arterias, vías principales, en general las vías, son objeto de medición de ruido ambiental, mas no de emisión de ruido por fuentes móviles.

Parágrafo 3°. Las vías troncales, autopistas, vías arterias y vías principales, en áreas urbanas o cercanas a poblados o asentamientos humanos, no se consideran como subsectores inmersos en otras zonas o subsectores.

Parágrafo 4°. En los sectores y/o subsectores en que los estándares máximos permisibles de emisión de ruido de la Tabla 1, son superados a causa de fuentes de emisión naturales, sin que exista intervención del hombre, estos valores son considerados como los estándares máximos permisibles, como es el caso de cascadas, sonidos de animales en zonas o parques naturales.

(...)"

Que teniendo en cuenta lo detectado técnicamente por la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Secretaría Distrital de Ambiente de Bogotá D.C. y por medio de la Visita Técnica de Seguimiento y Control Ruido, realizada el día 28 de noviembre de 2014, en el establecimiento de comercio denominado **4° PISO**, ubicado en la Carrera 68C No. 79-45 Piso 4 de la Localidad de Engativá de esta Ciudad, de propiedad del señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.250.766, registrado como persona natural bajo la Matrícula Mercantil No. 0001590318 del 18 de abril de 2006, actualmente activa, se logra evidenciar la vulneración de la norma ambiental, tal y como lo señala el artículo 9 Tabla No. 1 de la Resolución 627 de 2006, la cual señala los parámetros técnicos de medición y los decibeles máximos permitidos, para cada una de las Zonas, Sectores y Horarios de acuerdo al Tipo de Actividades Comerciales y de Servicios que pueda desarrollar el establecimiento de comercio; por lo tanto, el establecimiento en mención, se encuentra en una **Zona de Uso de Comercio Aglomerado, Sector C. Ruido Intermedio Restringido.**



Que así las cosas, en el expediente obran suficientes pruebas documentales y técnicas que dan cuenta de la responsabilidad del señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.250.766, por el incumplimiento de la normativa ambiental, específicamente los artículos 45 y 51 del Decreto 948 de 1995 y el artículo 9 Tabla No. 1 de la Resolución 627 de 2006 conforme los Cargos Primero y Segundo Formulados al infractor mediante el Auto No. 00051 del 19 de enero de 2017, puesto que se concluyó que la generadora de la emisión **INCUMPLE** con los niveles máximos permisibles aceptados por la norma, **en el Horario Nocturno para una Zona de Uso de Comercio Aglomerado, Sector C. Ruido Intermedio Restringido**, pruebas que valga decir, no fueron tachadas de falsas, lo cual confirma su legalidad, y se constituyen como documentos útiles e idóneos para acreditar la responsabilidad frente a la infracción ambiental cometida.

Que teniendo en cuenta el análisis anterior considera esta Autoridad Ambiental, que, en el presente caso, los Cargos Primero y Segundo atribuidos al infractor mediante el Auto No. 00051 del 19 de enero de 2017, **Prosperaron**

Que tal y como lo señala la Corte Constitucional en reiteradas jurisprudencias, la actividad comercial de las empresas debe enmarcarse en los rangos que determine la Ley, al punto que se proteja la salud y el medio ambiente. Veamos:

"Las normas ambientales, contenidas en diferentes estatutos, respetan la libertad de la actividad económica que desarrollan los particulares, pero le imponen una serie de limitaciones y condicionamientos a su ejercicio que tienden a hacer compatibles el desarrollo económico sostenido con la necesidad de preservar y mantener un ambiente sano. Dichos estatutos subordinaban el interés privado que representa la actividad económica al interés público o social que exige la preservación del ambiente, de tal suerte que el particular debe realizar su respectiva actividad económica dentro de los precisos marcos que le señala la ley ambiental, los reglamentos y las autorizaciones que debe obtener de la entidad responsable del manejo del recurso o de su conservación. (Negritillas fuera del texto).

El particular al realizar su actividad económica tiene que adecuar su conducta al marco normativo que la orienta, la controla y la verifica, con el fin de que no cause deterioro al ambiente, o lo reduzca a sus más mínimas consecuencias y dentro de los niveles permitidos por la autoridad ambiental.

Hay que concluir que la contaminación dentro de ciertos rangos es una realidad, pues resulta ingenuo condicionar las actividades humanas a un impacto ambiental cero - aun cuando las actuaciones de los sujetos públicos y privados involucrados en la preservación ambiental debe necesariamente atender a ello - pues en general, la acción del hombre en el campo de sus actividades industriales y comerciales incorpora de alguna manera elementos extraños y nocivos al ambiente.

La autoridad ambiental, debe admitir el ejercicio de una actividad económica legítima cuando su ejercicio no comprometa los límites tolerables de la contaminación, pues si los excede, el bien común exigirá que restrinja o se prohíba al particular el ejercicio de su actividad.

No se pueden señalar límites a las acciones y a las inversiones que requiera el control efectivo de la contaminación ambiental, pero debe saber quien asuma una actividad contaminante, que su primera responsabilidad, por encima de cualquier otra, es establecer los mecanismos más adecuados y eficaces para suprimir, o cuando menos reducir al mínimo tolerable, los efectos nocivos que se puedan deducir de tal actividad, aparte de que debe pagar, según las



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

tasas de retribución ambiental que se establezcan, por lo menos parte del precio que cuesta contaminar”.
(Sentencia C-254 de 1.993, M.P. Dr. Antonio Barrera Carbonell).

Que en este orden de ideas, para esta Autoridad queda claro que el señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.250.766, registrado como persona natural bajo la Matrícula Mercantil No. 0001590318 del 18 de abril de 2006, actualmente activa, en calidad de propietario del establecimiento de comercio denominado **4° PISO**, ubicado en la Carrera 68 C No. 79-45 Piso 4 de la Localidad de Engativá de esta Ciudad, infringió los derechos colectivos de los ciudadanos y la normatividad ambiental vigente, en materia de ruido de acuerdo con los artículos 45 y 51 del Decreto 948 de 1995, en concordancia con el artículo 9 Tabla No. 1 de la Resolución 627 de 2006 conforme a los Cargos Formulados mediante el Auto No. 00051 del 19 de enero de 2017.

Que, respecto a la responsabilidad en la conservación y defensa del ambiente, es del caso tener en cuenta lo establecido en el artículo 333 de la Constitución Política de Colombia, según el cual la actividad económica y la iniciativa privada son libres, pero “...dentro de los límites del bien común...”.

Que adicionalmente la Corte Constitucional en Sentencia, T-536 del 23 de septiembre de 1992, determinó:

“...Para esta Corte, entonces, no cabe duda de que el ambiente sano y ecológicamente equilibrado es un derecho constitucional fundamental, pues su violación atenta directamente contra la perpetuación de la especie humana y, en consecuencia, con el derecho más fundamental del hombre: la vida. El derecho a la salud y a la vida son derechos fundamentales porque son esenciales al hombre, la salud se encuentra ligada al medio ambiente que le rodea y que dependiendo de las condiciones que éste le ofrezca, le permitirá desarrollarse económica y socialmente a los pueblos, garantizándoles su supervivencia...”

Que se considera pertinente en este momento hacer referencia a algunos criterios adicionales de la Corte Constitucional en materia de conservación y protección del ambiente, y en este sentido el máximo tribunal jurisdiccional señala en la Sentencia T-411 del 17 de junio de 1992, de la Sala Cuarta de Revisión de la Corte Constitucional, con ponencia del Magistrado Dr. Alejandro Martínez Caballero, lo siguiente:

“La conservación y protección del ambiente, en cuanto tienden a asegurar la salud y la vida y la disponibilidad y oferta constante de elementos ambientales a las generaciones presentes y futuras, constituyen un cometido esencial del Estado.

“Es indudable, que la conservación y protección del ambiente, en cuanto tienden a asegurar la salud y la vida y la disponibilidad y oferta constante de elementos ambientales a las generaciones presentes y futuras, constituyen un cometido esencial del Estado, como se desprende del sistema normativo del ambiente que institucionaliza en varias de sus disposiciones la Constitución (arts. 8, 49, 63, 66, 67, 72, 79, 80, 81, 88, entre otros).”

Que así mismo, a través de la Sentencia T-453 del 31 de agosto de 1998, la Sala Séptima de la Corte Constitucional, con ponencia del Magistrado Dr. Alejandro Martínez Caballero señala:

14



“El medio ambiente desde el punto de vista constitucional, involucra aspectos relacionados con el manejo, uso, aprovechamiento y conservación de los recursos naturales, el equilibrio de los ecosistemas, la protección de la diversidad biológica y cultural, el desarrollo sostenible, y la calidad de vida del hombre entendido como parte integrante de ese mundo natural, temas, que entre otros, han sido reconocidos ampliamente por nuestra Constitución Política en muchas normas que establecen claros mecanismos para proteger este derecho y exhortan a las autoridades a diseñar estrategias para su garantía y su desarrollo.”

Que de acuerdo a esta interpretación que hace la Corte Constitucional, todas las personas son responsables del cuidado y conservación de los recursos naturales, tomando conciencia que no se debe agotar o menoscabar la base en que se sustentan, evitando el deterioro del medio ambiente, teniendo en cuenta que no solo es un derecho disfrutar del ambiente sano consagrado en la Constitución Nacional, sino que también es un deber de todos protegerlo y propender por la calidad de vida y bienestar social de las futuras generaciones para la satisfacción de sus propias necesidades, principio por el cual se da cumplimiento al concepto de desarrollo sostenible, consagrado en la Ley 99 de 1993. Así mismo hace parte de este precepto, el cumplimiento de las obligaciones y deberes con relación a las autorizaciones otorgadas por la autoridad ambiental con respecto al uso y aprovechamiento de los recursos naturales.

Que en conclusión, es obligación de esta Secretaría Distrital de Ambiente por mandato superior, en ejercicio de la gestión asignada, mediante el cumplimiento de las funciones fijadas legalmente y en el ámbito de su competencia hacer efectivos los mandatos constitucionales y legales dentro del marco del estado de derecho y el desarrollo sostenible.

IX. DESCARGOS PRESENTADOS

Que en consideración a los preceptos Constitucionales y Legales esta Secretaría ha dado cabal cumplimiento al debido proceso dentro del proceso sancionatorio iniciado y las decisiones tomadas tienen su fundamento legal, habiéndose cumplido los procedimientos legales instaurados en la Ley 99 de 1993, en la Ley 1333 de 2009 y en las demás normas aplicables al caso, preservando las garantías que protegen al señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.250.766, **quien No Presentó Escrito de Descargos Ni Solicitud de Pruebas del Auto No. 0051 del 19 de enero de 2017**, está en la obligación de **Imponer la Sanción Respectiva**.

X. PRUEBAS DECRETADAS

Que por medio del Auto No. 00983 del 21 de mayo de 2017, se Ordenó la Apertura de la Etapa Probatoria dentro del procedimiento sancionatorio ambiental en contra del señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.250.766, incorporando como prueba todos los documentos obrantes dentro de las diligencias administrativas **SDA-08-2015-3542**, tales como: Los Radicados SDA Nos. 2014ER151691 del 12 de septiembre de 2014 y 2014ER193572 del 21 de noviembre de 2014 y El Concepto Técnico No. 00611 del 22 de enero



de 2015 aclarado mediante el Concepto Técnico No. 06450 del 09 de julio de 2015 con sus respectivos anexos, por ser conducentes, pertinentes y útiles al esclarecimiento de los hechos.

XI. CONSIDERACIONES PARA DECIDIR

❖ GRADO DE AFECTACIÓN Y EVALUACIÓN DEL RIESGO

Que del análisis técnico y del material probatorio obrante en el expediente **SDA-08-2015-3542**, se considera que la propietario del establecimiento de comercio denominado **4° PISO**, ubicado en la Carrera 68C No. 79-45 Piso 4 de la Localidad de Engativá de esta Ciudad, de propiedad y bajo la responsabilidad del señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.250.766, registrado como persona natural bajo la Matrícula Mercantil No. 0001590318 del 18 de abril de 2006, actualmente activa; el cual infringió los derechos colectivos de los ciudadanos y la normatividad ambiental vigente en materia de ruido de acuerdo con el incumplimiento de los artículos 45 y 51 del Decreto 948 de 1995 y el artículo 9 Tabla No. 1 de la Resolución 627 de 2006 conforme a los Cargos Primero y Segundo Formulados mediante el Auto No. 00051 del 19 de enero de 2017, por lo cual esta Secretaría procederá a Declararlo Responsable Ambientalmente **a Título de Dolo**, y procederá a imponer una sanción.

Que revisado el riesgo por afectación por el componente social, se tiene que el haber superado los estándares máximos permisibles de emisión de ruido en más de **60dB(A) en Horario Nocturno**, pudo alterar la salud de la población, afectar el equilibrio de ecosistemas y lesionar el derecho de las personas a disfrutar tranquilamente de los bienes de uso público y del medio ambiente, igualmente problemas en la calidad de vida y en la salud de los vecinos, en donde la valoración y ponderación según la matriz de importancia de afectación de los bienes de protección identificados en el Informe Técnico de Criterios No. 03007 del 14 de noviembre de 2018, se estableció la valoración de la importancia de la afectación en ocho (8) y la magnitud potencial de la afectación en veinte (20) clasificada como irrelevante.

❖ CIRCUNSTANCIAS DE AGRAVANTES

Que, conforme a las razones dadas, una vez determinado el **RIESGO** al bien de protección recurso aire, por la generación ruido con la utilización de un sistema de amplificación de sonido, compuesto por Cuatro (4) Baffles, Una (1) Consola conectados a un (1) Computador Portátil, en el establecimiento denominado **4° PISO**, de propiedad del señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.250.766, ya que el resultado evidenciado en la medición realizada fue de **69,4dB(A) en Horario Nocturno**, superando los límites permitidos en **9,4dB(A)**, teniendo en cuenta que el nivel máximo permitido es de **60dB(A) en Horario Nocturno, para un Sector C. Ruido intermedio Restringido, Zona de Uso de Comercio Aglomerado**, se deben revisar las circunstancia de atenuantes y agravantes.



Que en virtud de las circunstancias de atenuantes y agravantes, los cuales son factores que están asociados al comportamiento del infractor, de conformidad con lo establecido en la Ley 1333 de 2009, en sus artículos 6 y 7, se consideró que el infractor cuenta con tres articulados infringidos de acuerdo los documentos que reposan en el expediente **SDA-08-2015-3542**; los cuales son los artículos 45 y 51 del Decreto 948 de 1995 y el artículo 9 Tabla No. 1 de la Resolución 627 de 2006 lo cual se pudo determinar en el Informe Técnico de Criterios No. 03007 del 14 de noviembre de 2018; por otro lado, por no haber sido posible calcular el Beneficio Ilícito, no se cuenta con la información para realizar el cálculo de las inversiones para realizar las adecuaciones necesarias o implementación de sistemas de insonorización, con el fin de controlar la presión sonora generada constantemente por las fuentes sonoras, en virtud de que el establecimiento de comercio se encuentra en una Zona de Uso de Comercio Aglomerado. Por lo tanto, solo se puede tener en cuenta como agravante el hecho de obtener provecho económico para sí o para un tercero.

XII. SANCIÓN A IMPONER

Que las disposiciones y decisiones administrativas emanadas de las distintas autoridades ambientales son de obligatorio cumplimiento para sus destinatarios, por lo que su desconocimiento, total o parcial, acarrea la imposición de las sanciones legales vigentes.

Que las normas que gobiernan la actividad de la Administración Pública en materia de medio ambiente tienen como función primordial la prevención y como finalidad la de brindar a las autoridades la posibilidad de asegurar la protección, integridad y aprovechamiento sostenible de todos y cada uno de los recursos naturales renovables. En tal sentido, cuando éstas son transgredidas, la función de prevención debe dar paso a la sancionatoria que surge justo en el momento en que se advierta su desconocimiento. En otras palabras, cuando un particular desconoce una norma o un acto administrativo de carácter ambiental, su conducta trae como consecuencia una sanción, que aun cuando no está encaminada a minimizar los efectos nocivos generados sobre el medio ambiente, pretende castigar a quien con su conducta ha causado perjuicio a los recursos naturales cuya preservación y protección está reservada a la Corporación.

Que son sujetos de la imposición de medidas sancionatorias quienes se les encuentre demostrado que por acción u omisión lesionen las disposiciones ambientales, razón por el cual el infractor se hace acreedor de las sanciones previstas en el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009.

Que el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009, señala el tipo de sanciones a imponer al infractor de normas sobre protección ambiental o sobre manejo y aprovechamiento de recursos naturales renovables; igualmente precisa en su párrafo primero, que la imposición de multas no exime al infractor de la ejecución de las obras o medidas ordenadas por la autoridad ambiental responsable del control, ni de la obligación de restaurar el medio ambiente y los recursos naturales renovables afectados; igualmente prevé que las sanciones establecidas en el citado



artículo serán aplicables sin perjuicio del ejercicio de las acciones civiles y penales a que haya lugar. Lo anterior, en armonía con el artículo 31 de la Ley 1333 de 2009.

“ARTICULO 40.- Sanciones. Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental. El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de desarrollo sostenible, las unidades ambientales de los grandes centros urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos que trata el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales impondrán al infractor de las normas ambientales, de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:

1. Multas diarias hasta por cinco mil (5000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

(...)”

Que por su parte, a través del Decreto 3678 del 04 de octubre de 2010, el entonces Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, dio cumplimiento a lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 40 de la Ley 1333 de 2009, por lo que definió los criterios que deben atender las autoridades ambientales para la imposición de las sanciones allí previstas.

SANCIÓN PRINCIPAL - APLICACIÓN DE LOS CRITERIOS ESTABLECIDOS EN EL ARTÍCULO 2.2.10.1.2.8. DEL DECRETO 1076 DE 2015

Que una vez desarrollados y evaluados los criterios establecidos en el artículo 2.2.10.1.1.2. del Decreto 1076 de 2015, se debe imponer como sanción accesoria el de Multa, ya que fueron evaluados los criterios de Riesgo de afectación, circunstancias de agravantes y atenuantes y capacidad socio económica del Infractor, en este caso del señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.250.766, según el Informe Técnico de Criterios No. 03007 del 14 de noviembre de 2018.

XIII. TASACIÓN DE LA MULTA

Que ahora bien, una vez agotado el trámite procesal dispuesto en la Ley 1333 de 2009, y advertida la procedencia de sanción en la infracción en que incurrió el señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.250.766, en cumplimiento de lo establecido en el Decreto 3678 del 04 de octubre de 2010 y en la Resolución MAVDT 2086 de 2010, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaria, emitió el Informe Técnico de Criterios No. 03007 del 14 de noviembre de 2018, obrante en el expediente, que desarrolló los criterios para la imposición en el presente caso de la **Sanción de MULTA**, acorde con los criterios establecidos en el artículo 4 del Decreto 3678 de 2010, el cual dispone:

“Artículo 4. - Multas. Las multas se impondrán por parte de las autoridades ambientales cuando se cometan infracciones en materia ambiental, en los términos del artículo 5° de la Ley 1333 de 2009, y con base en los siguientes criterios:

B: Beneficio ilícito

α: Factor de temporalidad



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

i: Grado de afectación ambiental y/o evaluación del riesgo

A: Circunstancias agravantes y atenuantes

Ca: Costos asociados

Cs: Capacidad socioeconómica del infractor

Donde:

Beneficio ilícito: Consiste en la ganancia o beneficio que obtiene el infractor. Este beneficio puede estar constituido por ingresos directos, costos evitados o ahorros de retrasos.

El beneficio ilícito se obtiene de relacionar la ganancia o beneficio producto de la infracción con la probabilidad de ser detectado.

Factor de temporalidad: Es el factor que considera la duración de la infracción ambiental, identificando si ésta se presenta de manera instantánea o continúa en el tiempo.

En aquellos casos en donde la autoridad ambiental no pueda determinar la fecha de inicio y de finalización de la infracción, se considerará dicha infracción como un hecho instantáneo.

Grado de afectación ambiental: Es la medida cualitativa del impacto a partir del grado de incidencia de la alteración producida y de sus efectos.

Se obtiene a partir de la valoración de la intensidad, la extensión, la persistencia, la recuperabilidad y la reversibilidad de la afectación ambiental, las cuales determinarán la importancia de la misma.

Evaluación del riesgo: Es la estimación del riesgo potencial derivado de la infracción a la normatividad ambiental o a los actos administrativos y que no se concreta en impactos ambientales.

Circunstancias atenuantes y agravantes: Las circunstancias atenuantes y agravantes son factores que están asociados al comportamiento del infractor, al grado de afectación del medio ambiente o del área, de acuerdo a su importancia ecológica o al valor de la especie afectada, las cuales se encuentran señaladas de manera taxativa en los artículos 6 y 7 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009.

Costos asociados: La variable costos asociados, corresponde a aquellas erogaciones en las cuales incurre la autoridad ambiental durante el proceso sancionatorio y que son responsabilidad del infractor en los casos en que establece la ley. Estos costos son diferentes a aquellos que le son atribuibles a la autoridad ambiental en ejercicio de la función policiva que le establece la Ley 1333 de 2009.

Capacidad socioeconómica del infractor: Es el conjunto de cualidades y condiciones de una persona natural o jurídica que permiten establecer su capacidad de asumir una sanción pecuniaria."

Que en cumplimiento de la prenotada normativa, a través del Informe Técnico de Criterios No. 03007 del 14 de noviembre de 2018, se desarrollaron cualitativa y cuantitativamente los citados criterios, de conformidad con la metodología para la tasación de multas prevista en el artículo 4 de la Resolución 2086 de 2010 del MAVDT, la cual prevé:

"(...)

Artículo 4.- Multas. Para la tasación de las multas, las autoridades ambientales deberán tomar como referencia los criterios contenidos en el Artículo 4º de la presente Resolución y la aplicación de la siguiente modelación matemática:

$$Multa = B + [(i * r) * (1 + A) + Ca] * Cs$$

(...)"



Que, con posterioridad, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, expidió el Decreto Único reglamentario 1076 de 2015, “*Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible.*”

Que el aludido Decreto compila normas de carácter ambiental, tales como el Decreto 3678 de 2010.

Que la Dirección de Control Ambiental, por medio del Informe Técnico de Criterios No. 03007 del 14 de noviembre de 2018, se dio aplicación a la modelación matemática prevista en el artículo 4 de la Resolución 2086 de 2010 del MAVDT, de cara a los criterios para la imposición de la sanción de **MULTA** y la orden de ejecutar acciones que restauren el impacto causado, respecto de la infracción investigada en contra del señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.250.766, así:

“(…)

5. CALCULO DE LA MULTA

Dando cumplimiento al artículo 4 de la Resolución MAVDT 2086 de 2010 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible y habiendo adelantado la metodología para la tasación de multa, se da evaluación a la siguiente modelación matemática:

$$Multa = B + [(\alpha * r) * (1 + A) + Ca] * Cs$$

Beneficio ilícito (B)	\$0
Temporalidad (α)	1
Grado de afectación ambiental y/o riesgo (i/R)	\$34.468.397
Circunstancias Agravantes y Atenuantes (A)	0,2
Costos Asociados (Ca)	\$ 0
Capacidad Socioeconómica (Cs)	0,03
Multa	\$1.240.862

$$Multa = \$0 + [1 * \$34.468.397 * (1 + 0,2) + 0] * 0,03$$

Multa= \$1.240.862 UN MILLÓN DOSCIENTOS CUARENTA MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS MONEDA CORRIENTE.

“(…)”

Que, así las cosas, resulta procedente imponer al señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.250.766, la **Sanción de Multa** en cuantía equivalente a **\$1.240.862 UN MILLÓN DOSCIENTOS CUARENTA MIL OCHOCIENTOS**



SESENTA Y DOS PESOS MONEDA CORRIENTE, los cuales deberán ingresar al patrimonio de esta Entidad.

Que la sanción a imponer mediante la presente Resolución **NO Exonera** al señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.250.766, de cumplir con las acciones y obligaciones ordenadas por esta Entidad, de acuerdo con la normatividad ambiental vigente.

Que de conformidad con el artículo 42 de la Ley 1333 de 2009, **los Actos Administrativos expedidos por las autoridades ambientales que impongan sanciones pecuniarias prestan mérito ejecutivo y su cobro se hará a través de la Jurisdicción Coactiva.**

XIV. DE LA MEDIDA PREVENTIVA

En atención a la medida preventiva impuesta bajo la Resolución No. 00983 del 14 de julio de 2015, consistente en la suspensión de las actividades de las fuentes generadoras de ruido comprendidas por cuatro (4) Baffles, una (1) Consola conectados a un (1) Computador Portátil, utilizados en el establecimiento de comercio denominado **4° PISO**, ubicado en la Carrera 68C No. 79-45 Piso 4 de la Localidad de Engativá de esta Ciudad, de propiedad del señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.250.766, registrado como persona natural bajo la Matrícula Mercantil No. 0001590318 del 18 de abril de 2006, actualmente activa, por lo cual esta Autoridad Ambiental considera relevante traer a colación la Sentencia C-703 de 2010, en sus siguientes apartes:

“(…) En este sentido, la Corte ha advertido que la adopción de medidas fundadas en el principio de precaución debe contar con los siguientes elementos: (i) que exista peligro de daño, (ii) que éste sea grave e irreversible, (iii) que exista un principio de certeza científica, así no sea ésta absoluta, (iv) que la decisión que la autoridad adopte esté encaminada a impedir la degradación del medio ambiente y (v) que el acto en que se adopte la decisión sea motivado[01].

De acuerdo con lo anterior, cabe sostener que las medidas preventivas dejan en suspenso el régimen jurídico aplicable en condiciones de normalidad al hecho, situación o actividad y que, aun cuando las repercusiones de esas medidas sean gravosas y generen evidentes restricciones, no tienen el alcance de la sanción que se impone al infractor después de haberse surtido el procedimiento y de haberse establecido fehacientemente su responsabilidad.

(…)

No es, entonces, la gravedad de la intervención administrativa o de sus consecuencias lo que define la índole preventiva o el carácter de sanción reconocido a determinada medida, sino la finalidad perseguida que, en un caso, es responder eficazmente y de manera inicial a una situación respecto de la cual se crea, con un criterio fundado, que afecta o pone en riesgo el medio ambiente y en el otro consiste en reaccionar ante la infracción ambiental comprobada después de haberse surtido el procedimiento administrativo legalmente previsto. La valoración general acerca de la manera de actuar en una u otra circunstancia le corresponde al legislador en ejercicio de su facultad de configuración, y únicamente queda por señalar que no le asiste razón al actor cuando sostiene que las medidas preventivas son, en realidad, sanciones. (…)”.

Que si bien es cierto, el establecimiento de comercio denominado **4° PISO**, ubicado en la Carrera 68C No. 79-45 Piso 4 de la Localidad de Engativá de esta Ciudad, de propiedad del señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.250.766, no demostró



ante esta Entidad que desde que se realizó la visita técnica de seguimiento y control de ruido el 28 de noviembre de 2014, desaparecieron las causas que originaron la medida preventiva de suspensión de actividades generadoras de contaminación auditiva.

Por lo tanto, esta Autoridad Ambiental considera que la finalidad perseguida, la cual es prevenir, impedir o evitar la continuación de la ocurrencia de un hecho, la realización de una actividad o la existencia de una situación que atente contra el medio ambiente, los recursos naturales, el paisaje o la salud humana, no surtió eficacia; razón por la cual, se ordenará el levantamiento de la misma; toda vez que no puede subsistir medida preventiva de suspensión de actividades a unas fuentes generadoras de ruido decidiendo de fondo el proceso sancionatorio ambiental, pues, se hace necesario interponer como sanción principal el cierre temporal de la actividad generadora de ruido, hasta que no se demuestre que se ha cumplido con los requisitos exigidos por la normas en materia ambiental sobre el tema para un establecimiento de comercio en funcionamiento **en un Sector C. Ruido Intermedio y Zona de Comercio Aglomerado.**

XV. CONSIDERACIONES FINALES

Que el inciso 3 del artículo 56 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, determina que las autoridades que adelanten procesos sancionatorios ambientales deberán comunicar al Procurador Judicial Ambiental y Agrario los autos de apertura y terminación de los procesos sancionatorios ambientales; razón por la cual en la parte resolutive del presente acto administrativo se ordenara la expedición de los oficios correspondientes para tal efecto.

Que por otro lado, una vez en firme el presente Acto Administrativo, la Secretaría deberá efectuar el reporte respectivo al Registro Único de Infractores Ambientales – **RUIA**, del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, de conformidad con lo establecido en el artículo 59 de la Ley 1333 de 2009.

XVI. COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA

Que el artículo 101 del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, expedido por el Honorable Concejo de Bogotá, dispuso transformar el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente en la Secretaría Distrital de Ambiente, como un organismo del Sector Central, con autonomía administrativa y financiera.

Que el artículo 5 del Decreto 109 de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009, en su literal d) asigna a esta Secretaría la competencia para ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.



Que el artículo ibídem en su literal i) asigna a esta Secretaría la competencia para ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales, emprender las acciones de policía que sean pertinentes al efecto, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las sanciones que correspondan a quienes infrinjan dichas normas.

Que de acuerdo con lo dispuesto en el Decreto 109 del 16 de marzo de 2009, modificado por el Decreto 175 del 4 de mayo de 2009, por el cual se establece la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, se determinan las funciones de sus dependencias y se dictan otras disposiciones.

Que de conformidad con lo contemplado en el numeral 2 del artículo 1 de la Resolución No. 01466 del 24 de mayo de 2018, modificada por la Resolución No. 02566 del 15 de agosto de 2018, por la cual el Secretario Distrital de Ambiente de Bogotá D.C., delega en la Dirección de Control Ambiental, entre otras, la función de *"Expedir los Actos Administrativos que decidan de fondo los procesos sancionatorios."*

Que, en mérito de lo expuesto, la Dirección de Control Ambiental;

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - Levantar de Forma Definitiva la Medida Preventiva impuesta mediante la Resolución No. 00983 del 14 de julio de 2015, consistente en la suspensión de las actividades de las fuentes generadoras de ruido comprendidas por cuatro (4) baffles, una (1) Consola conectada por un (1) Computador Portátil, utilizados en el establecimiento de comercio denominado **4° PISO**, ubicado en la Carrera 68C No. 79-45 Piso 4 de la Localidad de Engativá de esta Ciudad, de propiedad del señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.250.766, registrado como persona natural bajo la Matrícula Mercantil No. 0001590318 del 18 de abril de 2006, actualmente activa, según la parte motiva del presente Acto Administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Declarar Responsable a Título de Dolo, al señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.250.766, registrado como persona natural bajo la Matrícula Mercantil No. 0001590318 del 18 de abril de 2006, actualmente activa, en calidad de propietario y responsable del establecimiento de comercio ubicado en la Carrera 68C No. 79-45 Piso 4 de la Localidad de Engativá de esta Ciudad, **de los Cargos Primero y Segundo Formulados mediante el Auto No. 00051 del 19 de enero de 2017**, por vulnerar los artículos 45 y 51 del Decreto 948 de 1995 y el artículo 9 Tabla No. 1 de la Resolución 627 de 2006 por superar los estándares máximos permisibles de emisión de ruido en un **Sector C. Ruido Intermedio Restringido, en una Zona de Uso de Comercio Aglomerado, en un Horario Nocturno, mediante el empleo de Cuatro (4) Baffles, Una (1) Consola, conectados a un (1) Computador Portátil**, generando ruido que traspasa los límites de una propiedad en el



establecimiento de comercio denominado **4° PISO**, en **69,4dB(A) en Horario Nocturno**, superando los límites permitidos en **9,4dB(A)**, teniendo en cuenta que el nivel máximo permitido es de **60dB(A) en Horario Nocturno** y, por no emplear los sistemas de control necesarios para garantizar que los niveles de ruido no perturbaran las zonas aledañas a su actividad, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO TERCERO. - Imponer como Sanción Principal al señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.250.766, consistente en el **CIERRE TEMPORAL DE LA ACTIVIDAD GENERADORA DE RUIDO**, comprendidas por cuatro (4) Baffles y una (1) Consola conectados a un (1) Computador Portátil y cualquier tipo de fuentes de emisión sonora que se pueda utilizar en el establecimiento de comercio ubicado en la Carrera 68C No. 79-45 Piso 4 de la Localidad de Engativá de esta Ciudad, de propiedad del señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.250.766, registrado como persona natural bajo la Matrícula Mercantil No. 0001590318 del 18 de abril de 2006, actualmente activa, hasta que no se demuestre ante esta Entidad que han cumplido a cabalidad con todas las obligaciones y requisitos exigidos por las normas ambientales sobre Ruido.

ARTÍCULO CUARTO. - Imponer como Sanción Accesoría al señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.250.766, consistente en **MULTA** por un valor de **\$1.240.862 UN MILLÓN DOSCIENTOS CUARENTA MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS MONEDA CORRIENTE**.

PARAGRAFO PRIMERO. - La multa por la infracción evidenciada en el Cargo Primero y Segundo Imputados, se impone por el Factor de Riesgo Ambiental.

PARÁGRAFO SEGUNDO. - La multa anteriormente fijada, se deberá cancelar en el término de quince **(15)** días hábiles, contados a partir de la notificación del presente Acto Administrativo, a órdenes de la Secretaría Distrital de Ambiente (Fondo de Financiación del Plan de Gestión Ambiental), Concepto M – 05-550 otros, en la Tesorería Distrital, Ventanilla Número 2, ubicada en el Supercade de la Carrera 30 con Calle 26 y previo diligenciamiento del formato para el Recaudo de Conceptos Varios, disponible en la Sede de la Entidad, ubicada en la Carrera 14 No. 54-38. Una vez efectuado el pago se deberá a llegar a esta Secretaría, copia del recibo expedido con destino al expediente **SDA-08-2015-3542**.

PARÁGRAFO TERCERO. - Si el citado obligado al pago de la multa no diera cumplimiento a lo ordenado, dicha multa presta merito ejecutivo y, por tanto, se hará efectiva por medio del procedimiento de jurisdicción coactiva, de conformidad con el artículo 42 de la Ley 1333 de 2009.

PARÁGRAFO CUARTO. - **Declarar** el Informe Técnico de Criterios No. 03007 del 14 de noviembre de 2018, como parte integral del presente Acto Administrativo.



ARTÍCULO QUINTO. - **Notificar** el contenido del presente Acto Administrativo al señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.250.766, ubicado en la Carrera 68C No. 79-45 Piso 4 de la Localidad de Engativá, en la Carrera 68C No. 79-35 Piso 1 y en la Calle 127F No. 93-50, todas de esta Ciudad, de conformidad con lo establecido en el artículo 66 y subsiguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011.

PARÁGRAFO PRIMERO. - El señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.250.766, o su apoderado debidamente constituido, deberá presentar al momento de la notificación, documento idóneo que lo acredite como tal.

PARÁGRAFO SEGUNDO. - Al momento de la notificación, se hará entrega al sancionado de copia simple del Informe Técnico de Criterios No. 03007 del 14 de noviembre de 2018, el cual únicamente liquida y motiva **la Imposición de la Sanción Principal y Accesoría**, en cumplimiento del artículo 3 del Decreto 3678 de 2010 y el Decreto 1076 de 2015.

ARTÍCULO SEXTO. - **Comunicar** la presente Resolución a la Subdirección Financiera de la Dirección de Gestión Corporativa de esta Secretaría para lo de su competencia.

ARTÍCULO SÉPTIMO. - **Comunicar** al Procurador Delegado para Asuntos Judiciales Ambientales y Agrarios el presente Acto Administrativo, en cumplimiento del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, de conformidad con lo señalado en el Memorando 005 del 14 de marzo de 2013 emitido por el mismo Ente de Control enunciado y su instructivo.

ARTÍCULO OCTAVO. - **Ordenar** el archivo definitivo de las diligencias administrativas que reposan en el expediente **SDA-08-2015-3542**, perteneciente al señor **EDWIN MAYORGA SALAZAR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.250.766, en calidad de propietario y responsable del establecimiento de comercio denominado **4° PISO**, ubicado en la Carrera 68C No. 79-45 Piso 4 de la Localidad de Engativá de esta Ciudad, agotados todos los términos y tramites de las presentes diligencias administrativas de carácter sancionatorio ambiental, en virtud de la Ley 1437 de 2011 y la Ley 1333 de 2009.

ARTÍCULO NOVENO. - **Publicar** el contenido del presente Acto Administrativo en el Boletín Legal que para el efecto disponga la Entidad. Lo anterior en cumplimiento del artículo 29 de la Ley 1333 de 2009 en concordancia con el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

ARTÍCULO DÉCIMO. - **Reportar** la presente sanción una vez se encuentre ejecutoriada, al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, encargado del **RUIA**, de conformidad con lo establecido en los artículos 57, 58 y 59 de la Ley 1333 de 2009.

ARTÍCULO DÉCIMO PRIMERO. - Contra el presente Acto Administrativo procede el recurso de reposición, el cual se podrá interponer personalmente o por intermedio de apoderado, dentro de

25



los diez **(10)** días hábiles siguientes a su notificación y con el lleno de los requisitos legales conforme a lo dispuesto en los artículos contemplados en los artículos 74, 76 y 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo establecido en el artículo 30 de la Ley 1333 de 2009.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE
Dado en Bogotá D.C., a los 17 días del mes de diciembre del año 2018

CARMEN LUCIA SANCHEZ AVELLANEDA
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL

Elaboró:

HENRY MURILLO CORDOBA	C.C: 11798765	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 20180884 DE 2018	FECHA EJECUCION:	27/08/2018
-----------------------	---------------	----------	--------------------------------	------------------	------------

Revisó:

IVONNE ANDREA PEREZ MORALES	C.C: 36066367	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 20180501 DE 2018	FECHA EJECUCION:	10/12/2018
-----------------------------	---------------	----------	--------------------------------	------------------	------------

Aprobó:

Firmó:

CARMEN LUCIA SANCHEZ AVELLANEDA	C.C: 35503317	T.P: N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	17/12/2018
---------------------------------	---------------	----------	------------------	------------------	------------

Expediente No. SDA-08-2015-3542